

# FRIS Module en scenario analyse – Inhoud

1. FRIS Module – Beschrijving van de module

2. Uitwerking van 2 scenario's

3. Output FRIS - Impact van de 2 scenario's

4. Verdieping op de scenario's en conclusies

5. Appendix

FRIS module – koppeling met de memo en met bijlage 3

- In de memo is onder Hoofdstuk 2 de aanpak beschreven en is verwezen naar de FRIS module. In deze bijlage gaan we dieper in op deze module
- Hierbij verwijzen we ook naar Bijlage 3 van de stukken waar de volledige uitkomst van een FRIS toekomstprojectie is opgenomen (het “basisscenario”)
- In deze bijlage geven wij meer achtergrond over FRIS en over de assumpties en inputs die zijn gebruikt

Beschrijving van de FRIS module

- De FRIS module is een PKN module waarin PKN gemeenten verplicht zijn om hun financiële gegevens in te plaatsen
- Op basis van deze gegevens kunnen doorrekeningen worden gemaakt voor de lange termijn. Hierbij wordt een overzicht gegeven van wat impact is op: 1) het resultaat, 2) de liquiditeit en, 3) het vermogen
- De module is zo ontwikkeld dat het automatisch de toekomstprojecties kan maken op basis van de (historische) gegevens die de PKN gemeenten hebben doorgegeven
- Verder biedt de module de flexibiliteit om aanpassingen te doen op de (inputs en assumpties van) deze geautomatiseerde toekomstprojectie

Voor- en nadelen:

- De toegevoegde waarde van FRIS zit ook in de beschikbaarheid van vergelijkende cijfers met andere PKN gemeenten in Nederland. We krijgen als PGD zo een goed beeld hoe we ons qua financiën verhouden tot andere PKN gemeenten
- Een nadeel van de module is dat het net niet voldoende flexibiliteit biedt om alle scenario's precies zo vorm te geven zoals wij dat zouden willen. Verder is er ook weinig flexibiliteit rondom de visualisatie van de uitkomsten

## 2. Uitwerking van 2 scenario's

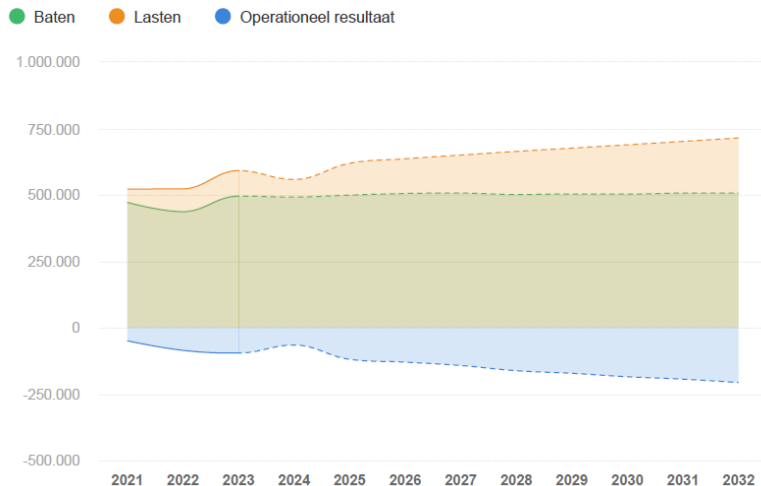
Voor onze financiële analyse hebben we met 2 scenario's gewerkt in FRIS. Bij deze scenario's geldt er een aantal aanpassingen in FRIS gedaan zijn om vooraf in te grijpen op de geautomatiseerde toekomst projecties om te zorgen dat ze beter aansluiten om de werkelijke financiële situatie van de PGD. Hieronder geven we een overzicht van de 2 scenario's en welke aanpassingen we daar hebben doorgevoerd:

1. **Basisscenario** – zie voor de uitkomsten het rapport zo opgenomen als Bijlage 3. Hierin zijn opgenomen:
  - ✓ Aanpassingen op de opbrengsten Levend geld. Hierbij hebben we ons gebaseerd op onze eigen projectie
  - ✓ Ontrekking van EUR 40.000 uit de liquide middelen voor de uitgaven van groot onderhoud (de dotatie voor de voorziening grootonderhoud is wel opgenomen in de geautomatiseerde versie)
  - ✓ Achteruitgang van ons belegd vermogen met EUR 100.000 per jaar uit de liquide middelen
  - ✓ Verhoging van de onze liquiditeitspositie met een incidenteel resultaat van EUR 30.000 om zichtbaar te maken dat we incidenteel een hogere opbrengste genereren uit ons belegd vermogen. Noot: deze bate is niet opgenomen onder het operationeel resultaat
  
2. **Aangepast scenario/lagere formatie** – Hier gebruiken we hetzelfde basisscenario waarbij we laten zien wat de impact is van een aangepaste formatie
  - ✓ Zie aanpassingen hierboven onder 1. Basisscenario
  - ✓ Als extra aanpassing werken we hier met 0,3 FTE lagere formatie op onze voorgangers

- De impact van het aangepaste scenario 2 (lagere formatie voorgangers) heeft een positieve impact op het operationele resultaat maar is nauwelijks zichtbaar in de FRIS output
- Hierom is op de volgende slide de output overgenomen en anders gevisualiseerd

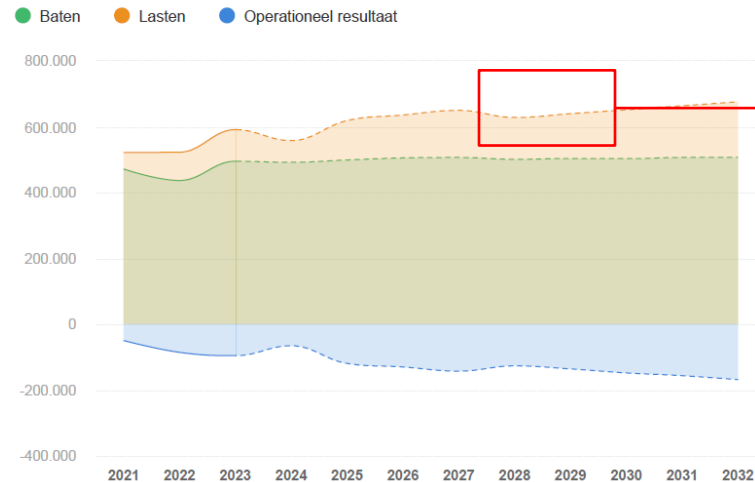
## Overzicht 1. Basisscenario (zie ook Bijlage 3)

### 3.1 Baten, lasten en operationeel resultaat



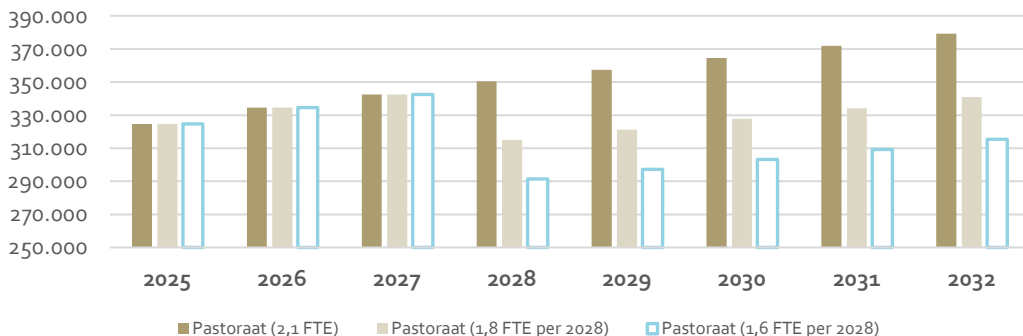
## Overzicht 2. Aangepast scenario (met 0,3 lagere FTE)

### 3.1 Baten, lasten en operationeel resultaat

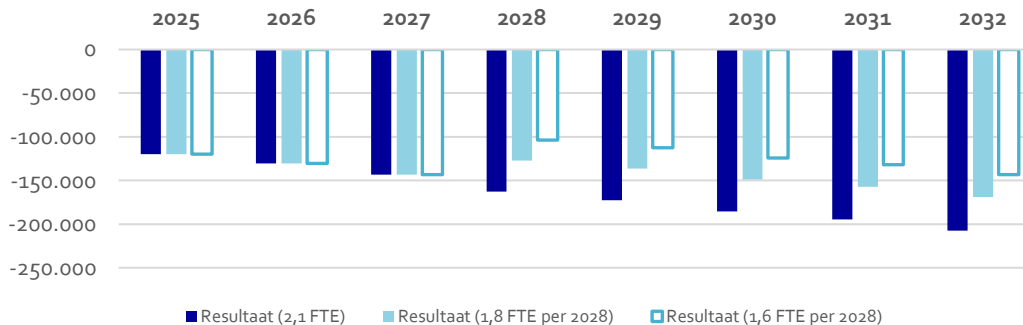


Impact van 0,3 FTE lagere formatie nauwelijks zichtbaar in FRIS module

## Overzicht - Lasten



## Overzicht - Operationeel resultaat



## Impact van scenario 0,3 FTE lagere formatie

- De uitkomsten van de 2 scenario's uit FRIS module zijn overgenomen en zo gevisualiseerd dat de impact beter zichtbaar wordt
- Uit het overzicht van de Lasten en het Operationeel resultaat blijkt dat 0,3 lagere FTE<sup>1</sup> vanaf 2028 leidt tot zo'n EUR 35.000 lagere lasten en operationeel resultaat<sup>2</sup>
- Toevoeging 3<sup>e</sup> scenario: aan de grafieken is nog een 3<sup>e</sup> scenario toegevoegd waar zichtbaar is gemaakt wat de impact is van 0,5 lagere FTE. Dit scenario is zelfstandig berekend buiten de FRIS module om

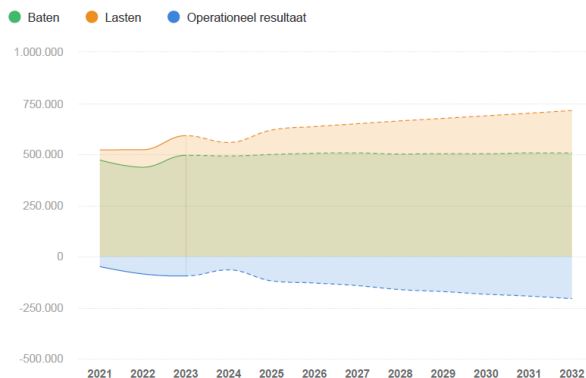
## Conclusies:

- ✓ Een lagere formatie leidt tot significant lagere kosten maar zal er niet voor zorgen dat we het operationeel tekort kunnen dekken
- ✓ Echter, we geloven ook dat we het operationeel tekort kunnen verkleinen uit andere maatregelen maar dit zal meer gedreven worden uit natuurlijk/demografische ontwikkelingen (lagere kosten doordat ons ledenbestand afneemt en impact heeft op meerdere kostenrubrieken)

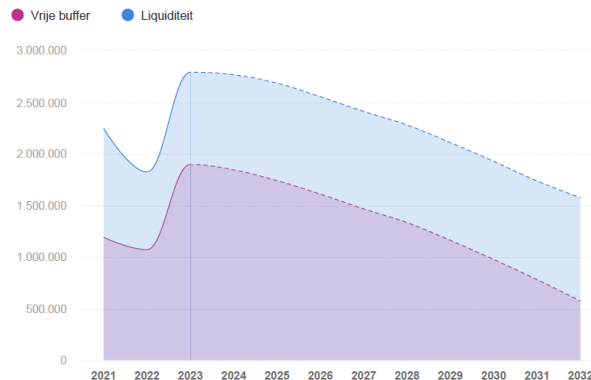
# Aanpassingen op de automatische FRIS projectie

- Belangrijk is dat sommige aanpassingen impact hebben op het operationele resultaat en dat andere alleen leiden tot een andere liquiditeits- en/of vermogenspositie. Hieronder zijn de aanpassingen zichtbaar gemaakt en geclassificeerd

### 3.1 Baten, lasten en operationeel resultaat



### 3.2 Vermogen en liquiditeit



#### Aanpassingen met impact op het Operationeel Resultaat:

- ✓ Basisscenario - Aanpassing Levend geld
- ✓ Aangepast scenario – 0,3 FTE formatie voorgangers (per 2028)

#### Aanpassingen met enkel impact op Liquiditeit en/of Vermogen:

- ✓ Basisscenario - Uitgaven van groot onderhoud (liquide middelen & vermogen)
- ✓ Basisscenario - Afname belegd vermogen (liquide middelen)
- ✓ Basisscenario – incidenteel beleggingsresultaat (liquide middelen & vermogen)

# Impact op benchmarking overzichten

0,3 FTE lagere formatie brengt ons weer meer in de richting de 'midden' categorie binnen de PKN



## Benchmark gegevens - 1 Basisscenario

### 8.2 Lasten

| Nummer        | Omschrijving                                     | JR 2021 | JR 2022 | JR 2023 | BG 2024 met aanpassingen | BG 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | Gemeenten met 1.000-1.599 leden | Alle gemeenten  |                     |                       |                     |
|---------------|--|---------|---------|---------|--------------------------|---------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------------|-----------------|---------------------|-----------------------|---------------------|
|               |  |         |         |         |                          |         |      |      |      |      |      |      |      | Gemiddelde 2022                 | Gemiddelde 2022 | Spreading laag 2022 | Spreading midden 2022 | Spreading hoog 2022 |
| <b>Lasten</b> |  |         |         |         |                          |         |      |      |      |      |      |      |      |                                 |                 |                     |                       |                     |
| 3.1           | Lasten pastoraat t.o.v. totaal baten A           | 55%     | 60%     | 60%     | 54%                      | 65%     | 66%  | 68%  | 70%  | 71%  | 72%  | 73%  | 75%  | 47%                             | 51%             | 25%                 | 50%                   | 76%                 |
| 3.2           | Lasten kerkelijke gebouwen t.o.v. totaal baten A | 21%     | 16%     | 19%     | 16%                      | 17%     | 17%  | 18%  | 18%  | 19%  | 19%  | 19%  | 20%  | 27%                             | 33%             | 11%                 | 24%                   | 60%                 |
| 3.3           | Totaal lasten A t.o.v. totaal baten A            | 111%    | 120%    | 119%    | 113%                     | 124%    | 126% | 128% | 132% | 134% | 137% | 138% | 141% | 107%                            | 116%            | 80%                 | 104%                  | 155%                |

## Benchmark gegevens - 2 Aangaste scenario (0,3 FTE lagere formatie)

### 8.2 Lasten

| Nummer        | Omschrijving                                     | JR 2021 | JR 2022 | JR 2023 | BG 2024 met aanpassingen | BG 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | Gemeenten met 1.000-1.599 leden | Alle gemeenten  |                     |                       |                     |
|---------------|--|---------|---------|---------|--------------------------|---------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------------|-----------------|---------------------|-----------------------|---------------------|
|               |  |         |         |         |                          |         |      |      |      |      |      |      |      | Gemiddelde 2022                 | Gemiddelde 2022 | Spreading laag 2022 | Spreading midden 2022 | Spreading hoog 2022 |
| <b>Lasten</b> |  |         |         |         |                          |         |      |      |      |      |      |      |      |                                 |                 |                     |                       |                     |
| 3.1           | Lasten pastoraat t.o.v. totaal baten A           | 55%     | 60%     | 60%     | 54%                      | 65%     | 66%  | 68%  | 63%  | 64%  | 65%  | 66%  | 67%  | 47%                             | 51%             | 25%                 | 50%                   | 76%                 |
| 3.2           | Lasten kerkelijke gebouwen t.o.v. totaal baten A | 21%     | 16%     | 19%     | 16%                      | 17%     | 17%  | 18%  | 18%  | 19%  | 19%  | 19%  | 20%  | 27%                             | 33%             | 11%                 | 24%                   | 60%                 |
| 3.3           | Totaal lasten A t.o.v. totaal baten A            | 111%    | 120%    | 119%    | 113%                     | 124%    | 126% | 128% | 126% | 127% | 130% | 131% | 133% | 107%                            | 116%            | 80%                 | 104%                  | 155%                |

Uit de benchmark gegevens wordt zichtbaar dat de PGD meer terug naar middencategorie beweegt met een 0,3 FTE lagere formatie (zie 3.1 Lasten pastoraat t.o.v. totaal baten A en 3.3 Totaal lasten A t.o.v. total baten A waar de PGD cijfer dichterbij de uitkomsten komen van alle gemeenten en de spreading laag – midden – hoog (zie kolommen meest rechts))